

3 Bestaand beleid c.q. kader

Voor een Luchthavenbesluit zijn uw Staten het bevoegde gezag.

4 Argumenten/afwegingen/risico's

Naar onze mening zijn onrust en onzekerheid echter het gevolg van de onzekerheden rond Lelystad en niet het gevolg van het ontbreken van een provinciaal Luchthavenbesluit. Een dergelijk beleidsneutraal besluit brengt immers formeel en feitelijk geen veranderingen met zich mee maar een dergelijk besluit moet wel procedureel worden doorlopen beroepsprocedures zijn niet uitgesloten. Teuge heeft herhaaldelijk aangegeven de vergunde gebruikruimte niet volledig te gebruiken en voorlopig voldoende gebruikruimte te hebben, ook als de -3Db correctie wordt doorgevoerd. Dus ook daar zou een 1:1 omzetting feitelijk dus niets aan veranderen. Teuge heeft een ruimtelijk belang bij een Luchthavenbesluit omdat deze, anders dan de rijksregeling, doorwerking heeft in het bestemmingsplan en daarmee een ruimtelijke bescherming biedt tegen initiatieven in de omgeving. Feitelijk geldt er nu ook echter reeds een bescherming op grond van de vergunde ruimte die Teuge al jarenlang heeft.

Wij hebben Teuge bericht dat wij geen grote voordelen zien in het nu ambtshalve beleidsneutraal omzetten van de rijksregeling en de voorkeur te blijven geven aan een met een marktverkenning en MER onderbouwd Luchthavenbesluit dat voor alle partijen meer duidelijkheid biedt. Ook als dat nog enige tijd niet mogelijk is vanwege de onzekerheid rond Lelystad. Een ambtshalve omzetting zou volgens ons op dit moment juist meer onrust kunnen opleveren als daarmee de afspraken uit 2017 zouden worden verlaten. Wij zullen een ambtshalve omzetting op dit moment dus niet voorbereiden.

5 Financiële consequenties

n.v.t.

6 Proces en evaluatie

Arnhem, 10 juli 2018 - zaaknummer 2018-007656

Gedeputeerde Staten van Gelderland
C.G.A. Cornielje - Commissaris van de Koning
P.G.G. Hilhorst - secretaris

Bijlagen:

- Ontwerpbesluit
- Begrotingswijziging
- Notitie Naam notitie
- Tekst